

mandātu, ernas un
iesniegumu komisijai - darbam.



25.05.2011.

GUNDARS DAUŽE
Saeimas priekšsēdētājas biedrs

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791,
e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

25.05.2011. Nr. 11430

Uz _____ Nr. _____

Saeimai
Jēkaba ielā 11
Rīgā, LV-1811

Par Saeimas deputātu Aināru Šleseru

2011.gada 20.maijā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā (noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrajā daļā (izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 318.panta otrajā daļā (dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtajā daļā (kukuļņemšana), 323.panta otrajā daļā (kukuļdošana), 326.panta otrajā daļā (neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 325.pantā otrajā daļā (valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšana) paredzēto noziedzīgo nodarījumu pazīmēm.

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka 2009.gada 17.decembrī, gatavojoties 10.Saeimas vēlēšanām, Ainārs Šlesers pieprasīja valsts amatpersonai - akciju sabiedrības "Air Baltic Corporation" Bertoldam Martinam Flikam, izmantojot viņa amata stāvokli, veikt pretlikumīgas darbības ar akciju sabiedrības "Air Baltic Corporation" vai „Live Riga” finanšu līdzekļiem, noslēdzot fiktīvus līgumus par „Air Baltic Corporation” pakalpojumu reklamēšanu vai Rīgas pilsētas popularizēšanu ar vairākiem masu medijiem. Faktiski masu medijiem pārskaitītā nauda bija domāta A.Šlesera un partijas Latvijas Pirmā partija”/Latvijas Ceļš” popularizēšanai.

2009.un 2010.gadā B.M.Fliks ļaunprātīgi izmantoja savu ieņemamo amatu un dienesta stāvokli, izpildīja A.Šlesera norādījumus un noslēdza akciju sabiedrības "Air Baltic Corporation" vārdā fiktīvus līgumus par reklāmas izvietojumu ar masu mediju īpašnieku uzņēmumiem un pārskaitīja tiem ne mazāk kā 100 000 LVL.

Bez tam kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka Aināram Šleseram slēpti pieder kapitāldaļas uzņēmumos SIA „Rīgas tirdzniecības osta”, SIA „Zaķusalas Estates”, SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums”, SIA „Eurolines”, SIA „Baltijas aviācijas sistēmas”, SIA „Abi krasti”, kuri nav minēti A.Šlesera valsts amatpersonas deklarācijās.

Pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Ainārs Šlesers tika ievēlēts par Saeimas deputātu un nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks.

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viesīša 25.05.2011

Nr. 2/1682 - 2011 Plkst. 15:15

Laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 6.oktobrim Ventspils domes deputāts Aivars Lembergs par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieka Viestura Silenieka atbalstu, proti, lai viņš (V.Silēnieks) pēc tam, kad no Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amata būs atkāpies A.Šlesers, 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē balsotu „par” A.Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, pieprasīja no Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera prettiesisku finansiālu labumu – līguma noslēgšanu ar SIA „Mediju nams” (juridiskā adrese -Rīga, Cēsu iela 31/2, LV-1012, reģistrācijas apliecības numurs 40003610627) par Rīgas Brīvostas reklāmas izvietojumu SIA „Mediju Nams” piederošajos preses izdevumos.

2010.gada 7.oktobrī Rīgas Brīvostas valdes sēdē V.Silēnieks nobalsoja „par” A.Amerika iecelšanu Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā.

Bez tam kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas, ka šobrīd SIA „Rīgas tirdzniecības ostas” kapitāldaļas juridiski pieder Šveicē reģistrētam uzņēmumam „Zein Holding AG”. Tai pat laikā A.Šlesers saņēmis dividendes no SIA „Rīgas tirdzniecības osta”, kā arī aktīvi piedalījies šī uzņēmuma vadīšanā un lēmumu pieņemšanā.

No kriminālprocesā iegūtajām sarunām izriet, ka A.Šlesera pretlikumīgo rīcību apzinās un viņa darbības atbalsta gan Viesturs Koziols, gan Ralfs Kļaviņš (SIA „Rīgas tirdzniecības osta” līdzīpašnieks un valdes priekšsēdētājs), gan V.Koziola uzticības persona un juriste Baiba Krieviņa-Sutora.

A.Šlesers kopš 2004.gada ir ieņēmis dažādus amatus valsts pārvaldē, tai skaitā bijis Satiksmes ministrs, Rīgas domes vicemērs un Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs. Atrodoties šajos amatos, A.Šlesers, iespējams, ir pieņēmis lēmumus, kā arī piedalījies un ietekmējis dažādu lēmumu pieņemšanu, kas saistīti ar viņam faktiski piederošo uzņēmumu SIA „Rīgas tirdzniecības osta”, kā rezultātā būtiski pieaudzis šā uzņēmuma apgrozījums, proti, vismaz 10 reizes: no 8 mlj. 2004.-2005.gadā uz 80 mlj. 2009.-2010.gadā, būtiski paaugstinoties arī uzņēmuma vērtībai.

Pēc tam, kad A.Šlesers atstāja Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, radās izdevība viņam SIA „Rīgas tirdzniecības ostā” slēpti piederošās kapitāldaļas noformēt oficiāli (juridiski) uz sev piederoša uzņēmuma – SIA „Avadel” vārda, jo viņš vairs nebija persona, kura oficiāli pieņēma lēmumus attiecībā uz šo uzņēmumu un pēc diviem gadiem pēc amata atstāšanas interešu konflikta situācija būs izbeigusies.

Šim nolūkam A.Šlesers kopš 2010.gada februāra, iesaistot uzticības personu Ivaru Gulbi, V.Koziolu, R.Kļaviņu un Tormudu Stene Johansenu aktīvi plānoja un organizēja finanšu shēmu, kā rezultātā uzņēmums „Zein Holding AG”, kam savukārt pastarpināti pieder 36% SIA „Rīgas tirdzniecības ostas” kapitāldaļas, nonāktu viena no A.Šleseram faktiski un juridiski piederošiem uzņēmumiem - SIA „Avadel” īpašumā.

Ievērojot kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, ir pamats izdarīt kratīšanu Saeimas deputāta A.Šlesera faktiskajās un deklarētajās dzīves vietās.

A.Šlesers šobrīd ir 10.Saeimas deputāts.

Kriminālprocesa likuma 120.pants nosaka, ka Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesa laikā imunitāte.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu pie Saeimas locekļa kratīšanu var izdarīt tikai tad, ja tam piekrīt Saeima.

2011.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis ir pieņēmis šādus lēmumus, kuri izpildāmi pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas:

- 1) par kratīšanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 2) par kratīšanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 3) par kratīšanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 4) par kratīšanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 5) par kratīšanas izdarīšanu A.Šlesera deklarētajā dzīves vietā Rīgā.

Nemot vērā iepriekš minēto, un pamatojoties uz Satversmes 29.pantu, Kriminālprocesa likuma 120., 323.-324.pantiem,

lūdzu:

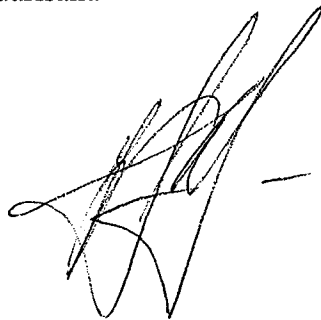
1. Nekavējoties izlemt jautājumu par piekrišanu izdarīt kratīšanu Saeimas deputāta Aināra Šlesera faktiskajās un deklarētajā dzīves vietā.

2.Par pieņemto lēmumu nekavējoties informēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izmeklētāju I.Kivlenieci (1)

3.Nosūtīt Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam Saeimas pieņemtā lēmuma apliecinātu kopiju.

Pielikumā: 5 lēmumi par kratīšanas izdarīšanu

Ar cieņu,
Izmeklētāja



I.Kivleniece

LĒMUMS

Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratīšanas izdarīšanu, iepazīties ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 20.maijā tiesā saņemts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratīšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās daļas (Kukuļņemšana), 323.panta otrās daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrās daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrās daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.pantā otrās daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (p.k.

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka.

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatotā, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, ka **Aināra Šlesera deklarētajā dzīves vietā Rīgā**, var atrasties : 1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratīšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera deklarētajā dzīves vietā Rīgā**, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka A.Šlesera, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratīšanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemšanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratīšana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma **tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.**

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratīšanu Aināra Šlesera deklarētajā dzīves vietā Rīgā, lai atrastu un izņemtu: 1)

dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citus dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājam.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

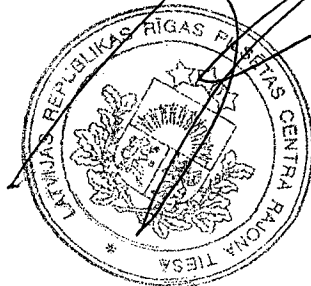
Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

(paraksts)

R.Silakalns

Tiesnesis

R.Silakalns



LĒMUMS
Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratīšanas izdarīšanu, iepazīties ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 24.maijā tiesā saņemts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratīšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās daļas (Kukuļņemšana), 323.panta otrās daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrās daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrās daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.pantā otrās daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru () ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks ().

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga () pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka ().

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, **Aināra Šlesera (), faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, () var atrasties :** 1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratīšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera** faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratīšanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemšanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratīšana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma **tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.**

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratīšanu Aināra Šlesera, faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, lai atrastu un izņemtu: 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājam.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

(paraksts)

R.Silakalns

Tiesnesis

R.Silakalns



LĒMUMS

Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratīšanas izdarīšanu, iepazīties ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 20.maijā tiesā saņemts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratīšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās (Kukuļņemšana), 323.panta otrās daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrās daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrās daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.panta otrās daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrišot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, **Aināra Šlesera**, **faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā**, , var atrasties :1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratīšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā**, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratīšanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemšanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratīšana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma **tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas**.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratīšanu Aināra Šlesera, faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, lai atrastu un izņemtu: 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājam.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

(paraksts)

R.Silakalns

Tiesnesis

R.Silakalns



LĒMUMS

Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratīšanas izdarīšanu, iepazīties ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 24.maijā tiesā saņemts Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratīšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās daļas (Kukuļņemšana), 323.panta otrās daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrās daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrās daļas (Izvirzīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.panta otrās daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga, pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, **Aināra Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,** var atrasties :1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(.). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratīšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera** **faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā**, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratīšanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemšanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratīšana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma **tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas**.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratīšanu Aināra Šlesera

faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,

lai atrastu un izņemtu: 1)

dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājam.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

(paraksts)

R.Silakalns

Tiesnesis

R.Silakalns



LĒMUMS

Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratīšanas izdarīšanu, iepazīties ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 24.maijā tiesā saņemts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratīšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturrtās daļas (Kukuļņemšana), 323.panta otrās daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrās daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrās daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.pantā otrās daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks.

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventpils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka.

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekritot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, **Aināra Šlesera (faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,** var atrasties :1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratīšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera**, **faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā**, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratīšanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemšanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratīšana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma **tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas**.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratīšanu Aināra Šlesera, **faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā**, lai atrastu un izņemtu: 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājam.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

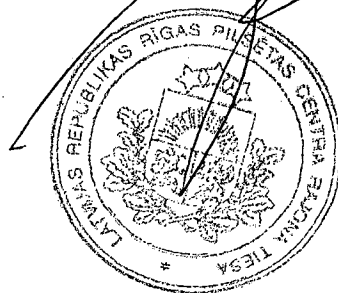
Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

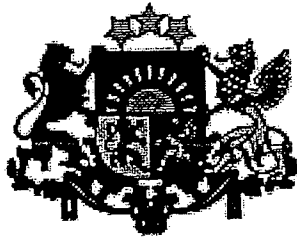
(paraksts)

R.Silakalns

Tiesnesis

R.Silakalns





LATVIJAS REPUBLIKAS PROKURATŪRA
ĢENERĀLPROKURATŪRA

Reģ.Nr. 90000022859, Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, LV 1801, Latvija tālr. 67044400, fakss 67044449, e-pasts: gen@lrp.gov.lv

RĪGĀ

2011.gada 26.maijā
Nr.1-16870000911-2011

Latvijas Republikas Saeimas
priekšsēdētājam S.Āboltiņam kundzei

**Iesniegums par kratīšanas veikšanu
pie Saeimas locekļa A.Šlesera.**

Veicot prokurora uzraudzību par izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000911 konstatēts, ka kriminālprocesā ir pietiekami pierādījumi, kas dod pamatu veikt kratīšanu pie Saeimas locekļa - Saeimas deputāta Aināra Šlesera.



Nemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmo daļu un vadoties no Saeimas kārtības ruļļa 17.panta pirmās daļas un 179.panta pirmās daļas

l ū d z u:

-Latvijas Republikas Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisiju atbalstīt procesa virzītāja kriminālprocesā Nr.16870000911 ierosinājumu par piekrišanas došanu kratīšanas izdarīšanai pie Saeimas locekļa - Saeimas deputāta Aināra Šlesera procesa virzītāja ierosinājumā norādītās vietās.

Ar cieņu,

Ģenerālprokurors


E. Kalumeiers


SAEIMAS KANCELEJA

26-05-2011

Nr. 2/1688 - 2011 Plkst. 10¹⁰